Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
О Б Л А С Т Е Н У П Р А В И Т Е Л Н А О Б Л А С Т В Р А Ц А

З А П О В Е Д

Рег.№ Към ПО-07-1-[1]/23.04.2026

На основание чл. 32, ал. 1 и ал. 2, изр. първо от Закона за администрацията във връзка с чл. 45, ал. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА)

и предвид упражнен контрол за законосъобразност на решение, прието на заседание на Общинския съвет – Враца на 21.04.2024 г. съгласно Протокол № 48,

ОСПОРВАМ: Решение № 731 по Протокол № 48 от проведено заседание на Общински съвет – Враца на 21.04.2024 г. като незаконосъобразно.

МОТИВИ:

Със заповед № ПО-07-1/09.04.2026 г. на Областния управител на област Враца на основание чл. 45, ал. 4, изр. второ, хип. първа от ЗМСМА е върнато за ново обсъждане Решение № 707 на Общински съвет – Враца по Протокол № 47 от 31.03.2026 г. като незаконосъобразно.

С вх. № 08 00-1-(573)/22.04.2026 г. в Областна администрация – Враца е получен Протокол № 48 от проведено на 21.04.2026 г. извънредно заседание на Общински съвет – Враца. С приетото на заседанието по реда на чл. 45, ал. 9 от ЗМСМА Решение № 731 Общинският съвет е приел повторно проект на решение относно даване на съгласие за отпускане на безлихвен заем на „Индустриални зони-Враца“ ЕООД.

Считам повторно приетото решение за незаконосъобразно по изложените мотиви.

1. Общинският съвет – Враца е приел административния акт на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА. Съгласно тази норма обаче общинският съвет „решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителна компетентност на други органи, включително за обявяване на определен ден за празничен и неприсъствен“. Очевидно посоченият като основание текст е неотносим.

За предоставяне на безлихвен заем законодателят е посочил специална и изрична норма: чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА и точно това би било коректното основание за приемане на предметното решение.

Следва да се отбележи още, че законът отдава различна тежест на предоставените правомощия на общинския съвет в двете хипотези. Съгласно чл. 27, ал. 4 от ЗМСМА решенията по т. 10 се приемат с мнозинство повече от половината от общия брой на

съветниците (а съгласно ал. 5 – и с поименно гласуване), докато решенията по т. 27 се приемат с обикновено мнозинство.

2. Решение № 731 е прието и на основание норма от Наредбата за реда на упражняване правата на собственост на Община Враца в търговските дружества. Такова основание също е напълно неотносимо.

В случая общинският съвет не действа като принципал на търговско дружество, а като орган, издаващ административен акт за предоставяне на безлихвен заем на друг правен субект. Обратното би означавало Общинският съвет – Враца да предостави безлихвен заем „сам на себе си“, както и че въпросното търговско дружество е предоставило безлихвен заем на себе си.

С така допуснатите нарушения приетият административен акт е опорочен и не следва да породи правни последици.

Решенията на общинския съвет са административни актове и следва да отговарят на изискванията на чл. 59 от АПК. Административният акт трябва да е издаден от компетентен орган в рамките на неговите компетенции съгласно закона, да съдържа правните и фактическите основания за издаването, да посочва мотиви и да е издаден в съответствие с императивни разпоредби на закона – задължителни условия за неговата законосъобразност.

Тези изисквания не са изпълнени при приемането на решението на Общинския съвет – Враца.

Предвид гореизложеното,

ОСПОРВАМ Решение № 731 по Протокол № 48 от 21.04.2026 г. на Общински съвет – Враца и отнасям същото до Административния съд – Враца с молба за отмяната му като незаконосъобразно.

Заповедта да се изпрати до Административния съд – Враца.

Стефан Красимиров
2026.04.23 14:14:13 +03'00'г.
(КЕП:Stefan Krasimirov Stefanov)

Областен управител на област Враца